



Planungswettbewerb Bauen auf Gebautem- Oberschule Fallmerayer Brixen
Concorso di progettazione Costruire sul costruito – Scuola superiore Fallmerayer Bressanone
CIG: B6B5727533

Protokoll: Sitzung des Preisgerichtes

1. Phase des Wettbewerbes

Die Sitzung des Preisgerichtes beginnt am 12.03.2026 um 9.00 Uhr im Musikraum der Oberschule Fallmerayer, Dantestraße 39E, 39042 Brixen.

Anwesende:

Preisrichter (ernannt am 06.10.2025)

- Arch. Andrea Sega, Vertreter der Vergabestelle, Vorsitzender
 - Dr. Renate Klapfer, Vertreter der Schule
 - Dipl. Ing. Clemens Bortolotti, Sachverständiger Architektur
 - Arch. Helmut Stifter, Vertreter der Kammer der Architekten
 - Ing. Helmut Mayer, Sachverständiger Statik und Brandschutz
- Sachverständige ohne Stimmrecht: (ernannt am 21.10.2025)
- Hubert Pörnbacher, Lehrer der Oberschule Fallmerayer
 - Martin Prader, Lehrer der Oberschule Fallmerayer
- Schriftführer ohne Stimmrecht: (ernannt am 06.10.2025)
- Arch. Gertrud Kofler

Arch. Andrea Sega als Vorsitzender begrüßt die Anwesenden, eröffnet die Sitzung und stellt die Vollzähligkeit fest. Die Juroren werden an die Verschwiegenheitspflicht erinnert.

Es wird der Antrag gestellt, dass auch Dipl. Ing. Michael Torggler (Ersatzjuror von Dr. Renate Klapfer) als Sachverständiger ohne Stimmrecht an der Sitzung teilnehmen darf.

Verbale: seduta della commissione giudicatrice della prima fase del concorso

La seduta della commissione giudicatrice ha inizio alle ore 9.00 del 12/03/2026 presso la sala di musica della Scuola superiore Fallmerayer Via Dante 39E, 39042 Bressanone

Sono presenti:

Membri della commissione giudicatrice (nominati il 06/10/2025):

- Arch. Andrea Sega, rappresentante della stazione appaltante, presidente
- Dr. Renate Klapfer, rappresentante della scuola
- Dipl. Ing. Clemens Bortolotti, esperto architettura
- Arch. Helmut Stifter, rappresentante dell'Ordine degli Architetti
- Ing. Helmut Mayer, esperto statica ed antincendio)

Consulenti senza diritto di voto: (nominati il 21/10/2025)

- Hubert Pörnbacher, insegnante della Scuola superiore Fallmerayer
- Martin Prader, insegnante della Scuola superiore Fallmerayer

Verbalizzante senza diritto di voto:

- Arch. Gertrud Kofler

Arch. Andrea Sega, in qualità di Presidente, saluta i presenti, apre la seduta e accerta l'esistenza del numero legale. Si ricorda ai membri della giuria il dovere di segretezza.

Si richiede che anche l'ingegnere Michael Torggler (sostituto della dott.ssa Renate Klapfer) possa partecipare alla seduta in qualità di esperto senza diritto di voto.

Abstimmung: 5:0 Stimmen

Dipl. Ing. Michael Torggler (Lehrer Oberschule Fallmerayer) wird als Sachverständiger ohne Stimmrecht an der Sitzung teilnehmen.

Es sind insgesamt 10 Projekte termingerecht abgegeben worden.

Die Projekte sind auf das Format DIN A0, DIN A3 und DIN A4 ausgedruckt worden, gleichzeitig sind die Projekte für die Juroren auch digital verfügbar.

Arch. Andrea Sega (EPV) bestätigt, dass die ausgedruckten Projekte den digitalen Dateien entsprechen.

Folgende Projekte haben keine nachvollziehbare Berechnung des Volumens beigelegt:

Projekt 01 (**30c4bce8**)

Projekt 06 (**cd1b57af**)

Es wird der Antrag gestellt, diese Projekte zur Bewertung zuzulassen, da es sich um keine Verletzung der Anonymität handelt. Es wird die Berechnung der Fläche und des Volumens von der Vorprüfung bewertet.

Abstimmung: 5:0 Stimmen

Die Projekte 01 (**30c4bce8**) und 06 (**cd1b57af**) werden zur Bewertung zugelassen und es wird die Berechnung der Vorprüfung bewertet.

Arch. Gertrud Kofler erläutert den Vorprüfbericht.

Anschließend stellt Arch. Gertrud Kofler alle Projekte ohne Bewertung vor.

Es werden die im Auslobungstext festgelegten Beurteilungskriterien der 2. Phase verlesen.

1) Architektonische und städtebauliche Qualität

- Dialog mit dem Bestandsgebäude
- Einfügung der neuen Bauvolumen
- Gestalterische Qualität der Baukörper und der Innenräume
- Materialwahl
- Gestaltung der Brandschutzmaßnahmen

2) Funktionale Aspekte

- Erfüllung des Raumprogramms

Votazione: 5:0 voti

Dipl. Ing. Michael Torggler, insegnante della Scuola superiore Fallmerayer partecipa alla seduta in qualità di esperto senza diritto di voto.

Sono stati consegnati entro i termini complessivamente 10 progetti

I progetti sono stati stampati in formato DIN A0, DIN A3 e DIN A4, ma sono anche disponibili in formato digitale per i membri della giuria.

L'architetto Andrea Sega (EPV) conferma che i progetti stampati corrispondono ai file digitali.

I seguenti progetti non hanno allegato un calcolo comprensibile del volume:

Progetto 01 (**30c4bce8**)

Progetto 06 (**cd1b57af**)

Si propone di ammettere questi progetti alla valutazione, poiché non vi è alcuna violazione dell'anonimato. Verrà valutato il calcolo della superficie e del volume predisposto nel corso della verifica preliminare.

Votazione: 5:0 voti

I progetti 01 (**30c4bce8**) e 06 (**cd1b57af**) sono ammessi alla valutazione con il calcolo della verifica preliminare.

L'arch. Gertrud Kofler presenta relazione della verifica preliminare.

Di seguito l'arch. Gertrud Kofler illustra i progetti astenendosi da qualsiasi valutazione.

Vengono letti i criteri di valutazione della seconda fase stabiliti nel bando di concorso.

1) Qualità architettonica e urbanistica

- dialogo con l'edificio esistente
- inserimento del nuovo volume
- qualità compositiva dei corpi di fabbrica e dei vani interni
- scelta dei materiali
- caratteristiche delle misure antincendio proposte

2) Aspetti funzionali

- rispondenza al programma planivolumetrico

- Anordnung der Funktionsbereiche
- Fluchtwege

3) Wirtschaftlichkeit

- Technische Machbarkeit
- Baukosten
- Nachhaltigkeit

Vor dem **ersten Ausscheidungsroundgang** werden alle Projekte gleichwertig studiert und diskutiert, sowie hinsichtlich Beurteilungskriterien untersucht.

Beim **ersten Ausscheidungsroundgang** wird jedes Projekt in Hinblick auf die Beurteilungskriterien bewertet. Die Projekte mit folgenden Nummern werden einstimmig ausgeschlossen:

03 537a23c7

06 cd1b57af

Die 8 Projekte mit folgenden Nummern bleiben in der Wertung:

01 30c4bce8

02 54a0fc7e

04 a1d6f26e

05 b7629536

07 d2bebd72

08 d1146127

09 ea29101a

10 ec7730a9

Vor dem **zweiten Ausscheidungsroundgang** werden alle Projekte erneut eingehend studiert und diskutiert und in Hinblick auf die Beurteilungskriterien bewertet.

Folgende 5 **Projekte** werden in einem zweiten Ausscheidungsroundgang **ausgeschlossen**:

- dispositione delle aree funzionali
- vie di fuga

3) Aspetti economici

- fattibilità tecnica
- costi di costruzione
- sostenibilità

Prima del **primo giro eliminatorio**, tutti i progetti vengono studiati e discussi approfonditamente e giudicati secondo i criteri di valutazione.

Nel primo **giro eliminatorio** ciascun progetto viene giudicato secondo i criteri di valutazione. I progetti contrassegnati dai seguenti numeri sono esclusi all'unanimità:

03 537a23c7

06 cd1b57af

Rimangono in valutazione 8 progetti con i seguenti numeri:

01 30c4bce8

02 54a0fc7e

04 a1d6f26e

05 b7629536

07 d2bebd72

08 d1146127

09 ea29101a

10 ec7730a9

Prima del **secondo giro eliminatorio**, tutti i progetti vengono nuovamente studiati, discussi approfonditamente e giudicati secondo i criteri di valutazione.

In un secondo giro eliminatorio vengono **esclusi** i seguenti 5 **progetti**:

Stimmen – voti

01 30c4bce8

3:2

05 b7629536 4:1
 07 d2bebd72 3:2
 08 d1146127 3:2
 10 ec7730a9 4:1

Folgende 3 **Projekte** bleiben in der Wertung:

02 54a0fc7e 4:1
 04 a1d6f26e 4:1
 09 ea29101a 4:1

Rimangono in valutazione **3 progetti**:
 Stimmten – voti

Nach eingehender Diskussion und erneuter Bewertung in Hinblick auf die Beurteilungskriterien wird der Antrag gestellt, das Projekt 02 (**54a0fc7e**) mit dem 3. Preis auszuzeichnen. Abstimmung: 5:0 Stimmen.

3. Preis: Projekt 02 (54a0fc7e): 6.600,00€

Die 2 verbleibenden Projekte werden erneut eingehend studiert und bewertet.

Es wird der Antrag gestellt das Projekt 09 (**ea29101a**) mit dem 1. Preis auszuzeichnen: Abstimmung: 5:0 Stimmen.

1. Preis: Projekt 09 (ea29101a): 15.400,00€

Es wird der Antrag gestellt das Projekt 04 (**a1d6f26e**) mit dem 2. Preis auszuzeichnen: Abstimmung: 5:0 Stimmen.

2. Preis: Projekt 04 (a1d6f26e): 11.000,00€

Nach eingehender Diskussion wird der Antrag gestellt das Projekte 01 (**30c4bce8**) als Nachrücker auf den 3. Preis zu bestimmen. Abstimmung: 5:0 Stimmen.

Es wird der Antrag gestellt die Projekte 01 (**30c4bce8**), 03 (**537a23c7**), 05 (**b7629536**), 06 (**cd1b57af**), 08 (**d1146127**) und 10 (**ec7730a9**) mit einem

Dopo approfondita discussione e un ulteriore giudizio in base ai criteri di valutazione, si propone di assegnare il 3° premio al Progetto 02 (**54a0fc7e**).

Votazione: 5:0 voti.

3° premio: Progetto 02 (54a0fc7e): 6.600,00 €

I due progetti rimanenti vengono ulteriormente analizzati e valutati nel dettaglio.

Si propone di assegnare il 1° premio al Progetto 09 (**ea29101a**):
 Abstimmung: 5:0 Stimmen.

1° premio: Progetto 09 (ea29101a): 15.400,00 €

Si propone di assegnare il 2° premio al Progetto 04 (**a1d6f26e**):

Votazione: 5:0 voti.

2° premio: Progetto 04 (a1d6f26e): 11.000,00 €

Dopo approfondita discussione, viene proposto di designare il progetto 01 (**30c4bce8**) come progetto di riserva per il terzo premio. Abstimmung: 5:0 Stimmen.

Viene proposto di riconoscere ai progetti 01 (**30c4bce8**), 03 (**537a23c7**), 05 (**b7629536**), 06 (**cd1b57af**), 08 (**d1146127**) e 10 (**ec7730a9**) un rimborso da

Anerkennungspreis von 2.200,00 € auszuzeichnen.

Abstimmung: 5:0 Stimmen.

Anerkennungspreis: Projekt 01 (30c4bce8): 2.200,00€

Anerkennungspreis: Projekt 03 (537a23c7): 2.200,00€

Anerkennungspreis: Projekt 05 (b7629536): 2.200,00€

Anerkennungspreis: Projekt 06 (cd1b57af): 2.200,00€

Anerkennungspreis: Projekt 07 (d2bebd72): 2.200,00€

Anerkennungspreis: Projekt 08 (d1146127): 2.200,00€

Anerkennungspreis: Projekt 10 (ec7730a9): 2.200,00€

Anschließend wird die Niederschrift der Beurteilungen durchgeführt.

Ende der Sitzung um 18.00 Uhr.

2.200,00 euro.

Votazione: 5:0 voti.

Rimborso di riconoscimento: Progetto 01 (30c4bce8): 2.200,00€

Rimborso di riconoscimento: Progetto 03 (537a23c7): 2.200,00€

Rimborso di riconoscimento: Progetto 05 (b7629536): 2.200,00€

Rimborso di riconoscimento: Progetto 06 (cd1b57af): 2.200,00€

Rimborso di riconoscimento: Progetto 07 (d2bebd72): 2.200,00€

Rimborso di riconoscimento: Progetto 08 (d1146127): 2.200,00€

Rimborso di riconoscimento: Progetto 10 (ec7730a9): 2.200,00€

Di seguito vengono redatte le valutazioni dei progetti.

La seduta termina alle ore 18.00.

Beurteilungen der Preisträger

1.. Preis Projekt 09 ea29101

Überzeugend ist das kontrapunktische Entwurfskonzept mit dem neuen durchgehenden Dach und der damit einhergehenden Aufwertung des gesamten Gebäudekomplexes, der durch die mehreren Umbauten stark beansprucht worden ist. Die architektonische Qualität der Anlage, die ihr ursprünglich innegewohnt hat, erfährt eine Wiederbelebung. Die Erweiterung schafft trotz, oder gerade wegen der eigenständigen Architektursprache einen sehr guten Dialog mit dem Bestand. Die plastische Form des Daches (die auch vage an, von Architekt Barth später, entworfenen Dachkonstruktionen erinnern), die zweiseitige Belichtung und die sorgfältige Gestaltung der vorgelagerten Terrassen samt Grünkonzept schaffen für neue didaktische Raumsituationen und vor allem die großzügigen offene Lernbereiche mit hoher Aufenthaltsqualität. Die auskragende Dachkonstruktion bringt eine funktionierende vorteilhafte Beschattung der südorientierten Räumlichkeiten mit sich. Die farbliche Akzentuierung wird hervorgehoben. Das Raumprogramm wird gut erfüllt und die Anbindung an den Bestand ist sehr gut gelöst. Die Fluchtwege sind angemessen.

Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Anforderungen an die Nachhaltigkeit werden erfüllt. Die Farb- und Materialwahl des Projektes werden sehr positiv bewertet.

Empfehlungen:

- die im Wettbewerbsbeitrag überarbeiteten Zeltdächer sollen in weiterer Folge von Eingriffen unberührt bleiben
- das zusätzliche Treppenhaus ist zu überdenken
- bei der Ausarbeitung des Brandschutzplanes muss frühzeitig untersucht werden, ob es kostengünstiger ist, das Projekt des gesamten Schulkomplexes nach den Schulbaurichtlinien der Provinz oder nach dem staatlichen Brandschutzkodex auszuarbeiten.

Valutazioni dei progetti vincitori

1° premio Progetto 09 ea29101

Convince il concetto progettuale in contrappunto, con il nuovo tetto continuo e la conseguente valorizzazione dell'intero complesso edilizio, che in passato era stato fortemente compromesso da svariati interventi di ristrutturazione. L'originaria qualità architettonica del complesso viene così riportata in vita. L'ampliamento instaura un eccellente dialogo con l'edificio esistente, nonostante, o forse proprio grazie al suo linguaggio architettonico autonomo. La forma plastica del tetto (che può ricordare anche le coperture progettate in seguito dall'architetto Barth), l'illuminazione su due lati e l'attenta sistemazione delle terrazze antistanti, arricchite dal progetto del verde, generano nuove situazioni spaziali didattiche e, soprattutto, ampi ambiti d'apprendimento aperti con un'elevata qualità di soggiorno. Lo sbalzo della struttura del tetto garantisce un'ombreggiatura efficace e vantaggiosa per i locali esposti a sud. Viene apprezzato l'accentuazione cromatica. Il programma spaziale viene ben soddisfatto e il collegamento con l'edificio esistente è risolto in modo ottimale. Le vie di fuga sono adeguate.

La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile e i requisiti di sostenibilità vengono soddisfatti. La scelta dei colori e dei materiali del progetto viene valutata molto positivamente.

Raccomandazioni:

- i tetti a padiglione, sostituiti nel progetto di concorso, non devono essere soggetti di intervento nelle fasi successive di progetto
- Il vano scala aggiuntivo deve essere riconsiderato
- nella stesura del progetto antincendio occorre verificare tempestivamente se sia più conveniente elaborare il progetto dell'intero complesso scolastico secondo le direttive edilizie scolastiche provinciali o secondo la normativa antincendio nazionale.

2.. Preis Projekt 04 a1d6f26e

Die Gliederung und Abstufung der neuen Baukörper ist eine spannende Antwort auf die Bauaufgabe, führt einen guten Dialog mit dem Bestand und fügt sich gut in den gewachsenen Kontext ein. Das Raumprogramm wird erfüllt. Die einfache und kompakte Lösung schafft qualitätvolle Innenräume und im spezifischen freie Lernbereiche mit hoher Aufenthaltsqualität, die sich sehr gut an die bestehenden Funktionen anbinden.

Die Materialwahl vor allem im Innenbereich wird positiv bewertet. Die Geste mit der außenliegenden Metallstruktur für den Sonnenschutz überzeugt in seiner Funktion, jedoch nicht gänzlich in seiner Gestaltung.

Die technische Machbarkeit ist gegeben, auch wenn der Aufwand mit dem Abbruch der Decke über den Laboren kritisch gesehen wird. Die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

3.. Preis Projekt 02 54a0fc7e

Das Entwurfskonzept mit der leichten Gliederung ist eine sehr pragmatische und sparsame Antwort auf die Bauaufgabe und schafft eine angemessene Einfügung. Der Dialog mit dem Bestand wird nur teilweise geführt.

Die Materialwahl ist besonders im Innenbereich angemessen.

Das Raumprogramm wird erfüllt. Trotz des sehr kompakten Volumens werden freie großzügige Lernbereiche geschaffen, welche sich jedoch deutlich zu introvertiert zeigen. Die vorgelagerten Terrassen überzeugen nicht in ihrer Benutzbarkeit für den Schulbetrieb. Die Kompaktheit der Lösung schließt leider eine Einbindung der zwei südseitigen Klassen im letzten Obergeschoss des Bestandes aus. Die Fluchtwege sind größtenteils angemessen. Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

2° premio Progetto 04 a1d6f26e

L'articolazione e il rientrare dei nuovi corpi edilizi rappresentano una risposta interessante al tema di concorso, instaurano un buon dialogo con l'esistente e si inseriscono bene nel contesto esistente. Il programma funzionale viene soddisfatto. La soluzione semplice e compatta crea spazi interni di qualità, e nello specifico, ambiti di libero apprendimento d'elevata qualità di soggiorno, molto ben collegati alle funzioni esistenti.

La scelta dei materiali, soprattutto per gli interni, è valutata positivamente. L'idea della struttura metallica esterna per la protezione dal sole convince per l'aspetto funzionale, ma non del tutto per l'aspetto formale.

La fattibilità tecnica è presente, anche se l'onere legato alla demolizione del solaio sopra i laboratori viene considerato criticamente. La dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

3° premio Progetto 02 54a0fc7e

Il concetto progettuale, con la sua minimale articolazione rappresenta una risposta molto pragmatica ed economica al tema di concorso e crea un inserimento adeguato. Il dialogo con l'esistente è solo parzialmente presente.

La scelta dei materiali è particolarmente adeguata negli interni.

Il programma funzionale viene soddisfatto. Nonostante il volume molto compatto, vengono ricavati generosi ambiti d'apprendimento aperti, che tuttavia si dimostrano decisamente troppo introversi. Le terrazze antistanti non convincono in termini di fruibilità per l'attività scolastica. La compattezza della soluzione purtroppo impedisce l'integrazione delle due classi sul lato sud all'ultimo piano dell'edificio esistente. Le vie di fuga sono per lo più adeguate. La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Beurteilungen der Projekte, 2. Ausscheidungsrundgang

Projekt 01 30c4bce8 – Nachrücker auf den 3. Preis

Der pragmatische Ansatz mit seinen differenzierten Volumina und der ansprechenden Fassadengestaltung ist eine gültige Antwort auf die Bauaufgabe. Die Einfügung und der Dialog mit dem Bestand sind angemessen. Die Materialwahl und die Differenzierung der Putzflächen werden positiv bewertet. Der vorgeschlagene Sonnenschutz vor der Glasfassade und insbesondere auf der Terrasse wird als nicht ausreichend bewertet. Das Raumprogramm wird erfüllt, die lockere Komposition schafft auch im Innenraum ansprechende Raumqualitäten, wobei die offenen Lernbereiche aufgrund der vielen Verkehrsflächen knapp bemessen sind. Die Fluchtwege sind angemessen.

Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nicht zur Gänze nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Projekt 05 b7629536

Der Entwurfsansatz der Erweiterung mit dem nach außen sehr präsenten Sonnenschutzschild in metallischer Leichtbauweise stellt eine mutige und klar ablesbare Geste gegenüber dem Gesamtkomplex dar. Die Einfügung und der Dialog mit dem Bestand werden jedoch als etwas überzogen bewertet. Die zum Bestand gegensätzlich getroffene Materialwahl fügt sich dennoch harmonisch in das neue Erscheinungsbild ein, wird aber in der technisch/wirtschaftlichen Umsetzung als zu kostenintensiv eingestuft.

Das Raumprogramm wird erfüllt. Der zentrale zweigeschoßige Aufenthalts- und Kommunikationsbereich besitzt eine ansprechende Raumqualität, ist aber pädagogisch als offener Lernbereich kaum beispielbar und die wenigen offenen Lernbereiche in den Verkehrsflächen sind zu knapp bemessen. Die Gänge sind teilweise sehr schmal. Die Fluchtwege sind angemessen. Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Valutazioni dei progetti, 2° giro di selezione

Progetto 01 30c4bce8 – Sostituto per il 3° premio

L'approccio pragmatico, con i suoi volumi differenziati e l'accattivante trattamento delle facciate, è una valida risposta al tema di progetto. L'inserimento e il dialogo con l'edificio esistente sono adeguati. La scelta dei materiali e la differenziazione delle superfici intonacate sono valutate positivamente. La protezione solare proposta per la facciata in vetro e in particolare sulla terrazza è giudicata insufficiente. Il programma funzionale viene soddisfatto, la disinvolta composizione crea gradevoli qualità spaziali anche all'interno, sebbene gli ambiti d'apprendimento aperti risultino di ridotte dimensioni a causa delle numerose zone di circolazione. Le vie di fuga sono adeguate.

La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione non è del tutto comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Progetto 05 b7629536

L'approccio progettuale dell'ampliamento, con la forte presenza dello schermo di protezione solare in struttura metallica leggera, rappresenta un gesto audace e immediatamente leggibile nel contesto del complesso scolastico. L'inserimento e il dialogo con l'edificio esistente sono però valutati come alquanto eccessivi. La scelta dei materiali, pur in contrasto con l'esistente, si inserisce comunque armonicamente nella nuova immagine d'insieme, ma la sua attuazione tecnico-economica viene considerata troppo impegnativa.

Il programma funzionale viene soddisfatto. L'ambito centrale di soggiorno e comunicazione a doppia altezza, presenta una gradevole qualità spaziale, ma dal punto di vista pedagogico è difficilmente utilizzabile come ambito d'apprendimento aperto; inoltre, i pochi ambiti d'apprendimento aperti disposti nelle zone di circolazione sono di dimensioni troppo ridotte. I corridoi in alcune zone sono molto stretti. Le vie di fuga risultano adeguate. La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Projekt 07 d2bebd72

Die Erweiterung als Weiterführung des Gestaltungskonzeptes von Arch. Barth stellt einen gangbaren Entwurfsansatz dar. Die neuen Volumina sind in Position und Dimensionierung gut durchdacht und führen zu einem spannenden Dialog mit dem Bestand. Die Ausformulierung der Terrassen als Weiterführung der Staffelung ist kompositorisch gelungen, der technisch / wirtschaftliche Aufwand aus dem Entwurfsansatz erscheint im Vergleich zur Nutzung jedoch als deutlich zu groß. Die Materialien sind angemessen ausgewählt und sorgfältig gestaltet und ausformuliert und schaffen zudem einen guten Sonnenschutz. Das Raumprogramm wird erfüllt. Es entstehen sorgfältig gestaltete Innenräume, die offenen Lernbereiche sind jedoch zu knapp bemessen. Die Fluchtwege sind angemessen.

Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Projekt 08 d1146127

Die Einfügung der Erweiterungsbaukörper, der Dialog mit dem Bestand und die Materialwahl des äußeren Erscheinungsbildes sind für die Bauaufgabe angemessen gewählt. Im Innenbereich werden unterschiedliche Raumqualitäten geschaffen, die Lernbereiche vor den neuen Klassenräumen haben auch durch die Materialwahl eine hohe Aufenthaltsqualität. Das Raumprogramm ist erfüllt, es fehlt jedoch die Anbindung der neuen Klassenräume an den südlich gelegenen Klassentrakt. Die Kleinteiligkeit und Benutzbarkeit der Innenhöfe wird in Frage gestellt, auch wegen der Schaffung der vielen Außenwandflächen. Die Fluchtwege sind größtenteils angemessen.

Die technische Machbarkeit ist mit entsprechend höherem Aufwand gegeben, denn die Abtragung der Lasten der neuen Klassenräume ist nicht auf das statische System des Bestandes abgestimmt und wird somit kritisch gesehen. Die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Progetto 07 d2bebd72

L'ampliamento, che conferma e sviluppa il concetto progettuale dell'arch. Barth, rappresenta un approccio progettuale praticabile. I nuovi volumi sono ben concepiti in termini di posizione e dimensioni e instaurano un interessante dialogo con esistente. La conformazione delle terrazze in analogia all'andamento a gradoni è ben riuscita dal punto di vista compositivo, ma l'impegno tecnico/economico derivante dall'approccio progettuale appare decisamente eccessivo rispetto al beneficio d'utilizzo. La scelta dei materiali, accuratamente disposti e conformati, si rivela indicata e inoltre garantisce una buona protezione solare. Il programma funzionale viene soddisfatto. Si ottengono interni sistemati con cura, tuttavia gli ambiti d'apprendimento aperti sono troppo ridotti. Le vie di fuga risultano adeguate.

La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Progetto 08 d1146127

L'inserimento dei corpi edilizi in ampliamento, il dialogo con l'esistente e la scelta dei materiali per l'immagine d'insieme sono adeguati al tema di progetto. All'interno si ottengono svariate qualità spaziali; gli ambiti d'apprendimento di fronte alle nuove aule offrono un'elevata qualità di soggiorno anche grazie alla scelta dei materiali. Il programma spaziale viene soddisfatto, tuttavia manca il collegamento tra le nuove aule e l'ala delle classi posta a sud. La frammentazione e la fruibilità dei cortili interni sono messe in discussione, anche per via del grande sviluppo di superfici di pareti esterne. Le vie di fuga sono per lo più adeguate.

La fattibilità tecnica è ottenuta con un dispendio proporzionalmente maggiore, dato che la distribuzione dei carichi delle nuove aule non si allinea allo schema statico dell'edificio esistente, e viene quindi valutata criticamente. La dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Projekt 10 ec7730a9

Das zentrale, vertikale Element einer neuen zweigeschoßigen Halle bildet ein markantes Zeichen gegenüber dem Bestandsensemble. Der Eingang im Erdgeschoss wird durch diese Geste neu herausgearbeitet. Die Gesamtkomposition der neuen Baukörper samt Einbindung des vertikalen Kaminbauwerkes wird hinsichtlich des Dialoges mit dem Bestand als gelungen bewertet. Die Materialwahl innen und außen wird positiv bewertet.

Das Raumprogramm wird erfüllt, es entsteht ein spannender zweigeschoßiger Innenraum mit hoher Aufenthaltsqualität, die Angemessenheit in Dimension und die innere Positionierung wird jedoch in Frage gestellt. Die restlichen offenen Lernbereiche sind introvertiert und schlecht belichtet. Die Fluchtwege sind angemessen. Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Beurteilungen der Projekte, 1. Ausscheidungsroundgang

Projekt 03 537a23c7

Das einfache Entwurfskonzept ist ein interessanter Ansatz, bringt aber nicht den gewünschten Mehrwert. Die Einfügung ist angemessen, der Dialog mit dem Bestand in der architektonischen Ausformulierung ist nicht ganz gegeben. Die Notwendigkeit der Sheddächer wird in Frage gestellt. Die Materialwahl der Innenbereiche ist angemessen, jedoch die Gestaltung der Außenbereiche ist nicht überzeugend.

Das Raumprogramm wird erfüllt, 2 Klassen weisen jedoch nicht optimale Proportionen auf. Die Erschließung erscheint aufwendig und die wenig differenzierte und langgestreckte Anordnung der neuen Volumina steht im Widerspruch zum bestehenden Gestaltungskonzept. Die Fluchtwege sind angemessen. Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Es wird nur die 1. Variante des Wettbewerbsbeitrages bewertet, da die Verlegung der Bibliothek nicht Teil der Wettbewerbsaufgabe ist. Es darf nur eine Variante bewertet werden.

Progetto 10 ec7730a9

L'elemento centrale e verticale di un nuovo atrio a doppia altezza introduce un segno distintivo rispetto al complesso esistente. Questo intervento ridefinisce l'ingresso al piano terra. La composizione complessiva del nuovo edificio, compresa l'integrazione del manufatto verticale del camino, è giudicata riuscita per quanto riguarda il dialogo con l'edificio esistente. La scelta dei materiali all'interno e all'esterno viene valutata positivamente.

Il programma funzionale viene soddisfatto, si crea un interessante spazio interno a doppia altezza con un'elevata qualità di soggiorno, ma vengono messe in discussione l'adeguatezza dimensionale e la posizione interna. I restanti ambiti d'apprendimento aperti sono introversi e scarsamente illuminati. Le vie di fuga risultano adeguate. La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Valutazione dei progetti, 1° giro di selezione

Progetto 03 537a23c7

La semplicità del concetto progettuale è un approccio interessante, ma non apporta il valore aggiunto auspicato. L'inserimento è adeguato, ma nella formulazione architettonica il dialogo con l'esistente non è garantito appieno. Viene messa in discussione la necessità dei tetti a shed. La scelta dei materiali per gli interni è adeguata, ma la sistemazione degli spazi esterni non è convincente.

Il programma funzionale viene soddisfatto, tuttavia due aule non presentano proporzioni ottimali. I collegamenti appaiono dispendiosi e la disposizione poco differenziata e allungata dei nuovi volumi è in contraddizione con il concetto progettuale dell'esistente. Le vie di fuga risultano adeguate. La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

È stata valutata solo la prima variante della proposta progettuale, dato che il trasferimento della biblioteca non è contemplato dal programma di concorso. È consentita la valutazione di una sola variante.

Projekt 06 cd1b57af

Der sparsame Ansatz ist mit seiner Einfügung und dem Dialog mit dem Bestand eine angemessene Antwort auf die Bauaufgabe. Die Materialwahl ist aufgrund der abgegebenen Unterlagen nicht ganz nachvollziehbar.

Das Raumprogramm wird erfüllt. Die Erschließungsbereiche sind aufwendig, die offenen Lernbereiche sind schwer zu nutzen und erreichen nicht die gewünschte Aufenthaltsqualität. Die Fluchtwege sind angemessen.

Die technische Machbarkeit ist gegeben, die Baukosten sind nachvollziehbar und die Nachhaltigkeit ist angemessen.

Progetto 06 cd1b57af

L'approccio essenziale, con il suo inserimento e il dialogo con l'esistente, rappresenta una risposta adeguata al tema di progetto. La scelta dei materiali, in base alla documentazione presentata, non è del tutto intellegibile.

Il programma funzionale viene soddisfatto. Gli ambiti dei percorsi sono dispendiosi, gli ambiti d'apprendimento aperti sono di difficile fruizione e non raggiungono la qualità di soggiorno desiderata. Le vie di fuga risultano adeguate.

La fattibilità tecnica è presente, la dimostrazione dei costi di costruzione è comprensibile, e la sostenibilità è adeguata.

Die Mitglieder des Preisgerichtes:

I membri della commissione giudicatrice:

Arch. Andrea Sega

Dr. Renate Klapfer

Dipl. Ing. Clemens Bortolotti

Arch. Helmut Stifter

Ing. Helmut Mayer

Brixen - Bressanone, 12.03.2026