

## Concorso di progettazione per la riqualificazione del Lungomare di Nicotera (VV)

### 1° Verbale della Commissione di 2° grado

Premesso che:

- Il primo grado del Concorso si è chiuso sul sito della piattaforma informatica Kinetica messa a disposizione dal Consiglio Nazionale Architetti P.P.C., all'indirizzo <https://concorsiawn.it/lungomare-nicotera/> conformemente con la data indicata nel disciplinare, il giorno **28 Novembre 2025 ore 12:00**
- alla chiusura del 1° grado sono state presentate **n. 77 proposte progettuali**.
- ai componenti la Commissione giudicatrice lo stesso giorno 28/11/2026 alle ore 19:30 sono state inviate le proposte presentate.
- Nel corso della prima riunione svoltasi in remoto il giorno **5/1/2026** sono stati ammessi al proseguo della valutazione **65 progetti** come risulta dal primo verbale.
- **Nel corso della riunione svoltasi in presenza il giorno 9/1/2026 sono stati ammessi al secondo grado i 5 progetti ritenuti meritevoli contraddistinti dai codici:**

71353bb0

4e1b0de2

6e6a3d9c

63e95ed5

a1c0010e

I codici assegnati dal sistema nella seconda fase sono:

**0b0e055a** (già 71353bb0)

**59f373e9** (già 63e95ed5)

**822171a7** (già 4e1b0de2)

**e5c6aef9** (già a1c0010e)

**fb4efce3** (già 6e6a3d9c)

**L'anno duemilaventisei, il giorno tredici del mese di Marzo alle ore 16** la Commissione Giudicatrice del Concorso di progettazione per la riqualificazione del Lungomare di Nicotera si è riunita in modalità remota tramite la piattaforma telematica "Google Meet"

La Commissione è composta come segue:

1. arch. Amedeo Schiattarella - Presidente
2. arch. Carmen Oppedisano - RUP
3. prof. arch. Consuelo Nava
4. arch. Maurizio Giovanni Imperio
5. arch. Rosario Di Renzo

La Commissione è assistita dal Coordinatore, arch. Mario Perini che verbalizza.

Il Coordinatore illustra esaurientemente alla Commissione l'esame effettuato sui 5 progetti pervenuti, di cui sono stati verificati completezza formale delle proposte e il loro completo anonimato.

## LA COMMISSIONE

Espletata la parte preliminare, stabilisce di procedere con l'esame dei progetti secondo i criteri stabiliti all'art. 5.6 del Disciplinare di Concorso, che qui si riportano come riferimento:

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLA 2° FASE			
ID	Criteri generali		Punteggio max
A1	Concept architettonico	Qualità della strategia dell'intervento nel contesto urbano attraverso un lessico compositivo che evochi l'unicità e la specificità dello spazio urbano progettato ed esperito nella varietà di trame e di ritmi, quale elemento propulsivo della qualità insediativa e delle possibilità di aggregazione sociale nonché delle potenzialità di sviluppo economico, turistico e culturale della città, anche sulla base delle specifiche funzioni che si affacciano sul percorso. Gli aspetti funzionali dovranno essere coerenti con la logica del <i>Design for all</i>	30
A2	Valore dell'intervento nel contesto e aspetti compositivi	Qualità della strategia progettuale in merito alle relazioni urbane e funzionali, connessioni e accessibilità; il Lungomare è inteso come corridoio verde urbano: un corridoio infrastrutturale dedicato alla mobilità pedonale e carrabile sostenibile, che garantisca accessibilità e sicurezza, con spiccata dotazione di verde e utilizzo di elementi innovativi e funzionalmente rivolto all'accesso alla città e al mare Soluzioni di Arredo Urbano.	25
A3	Inserimento nel contesto e nuova fruizione	Qualità dello spazio pubblico declinato in favore della sicurezza urbana per promuovere la mobilità dolce all'interno del tessuto urbano e favorire il collegamento tra la città storica e il Lungomare. La mobilità carrabile dovrà essere subordinata all'utilizzo pedonale e ciclabile, pur essendo collegata, e quindi funzionale, con il contesto parallelo verso l'entroterra	15
A4	Sostenibilità ambientale e caratteri impiantistici	Descrizione delle tecniche e materiali innovativi o consolidati, a favore della diminuzione dell'effetto isola di calore, (soluzioni SuDS) utilizzo della componente verde per incrementare il benessere termo-idrometrico del luogo e favorire l'ombreggiamento. Studio del verde, utilizzo di essenze autoctone e a bassa manutenzione e aumento della superficie permeabile per aumentare il comfort degli spazi urbani/marittimi. Soluzioni tecnologiche ed impiantistiche: sistema di illuminazione, e approvvigionamenti flessibili alle reti nel tempo che garantiscano adeguatezza e sostenibilità.	15
A5	Fattibilità tecnica/economica	Valutazioni sulla fattibilità economica dell'intervento.	10
A6	Strategia d'intervento	Fasi realizzative: sostenibilità e gestione dell'intervento pubblico per il suo intero ciclo di vita, minimizzando i disagi e gli impatti su attività	5

		economiche, sul sistema insediativo e viabilistico. Valutazione delle fasi di cantiere al fine di ridurre al minimo le interferenze con la fruizione degli spazi.	
		<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

La commissione pertanto procede alla valutazione collegiale di ciascun progetto in ordine di caricamento sulla piattaforma.

Per ciascun progetto ogni componente della Commissione esprime il proprio parere, in base ai criteri di valutazione del Disciplinare di Concorso, evidenziando i punti di forza e di debolezza. Si perviene quindi ad una valutazione collegiale delle proposte.

#### **0b0e055a** (già 71353bb0)

Il progetto propone un'infrastruttura paesaggistica inclusiva fondata sull'idea del parco lineare costiero, introducendo alcuni elementi di originalità attraverso un sistema di passerelle pedonali, una troppo a ridosso dell'arenile però, che si innestano sulle preesistenze e alleggeriscono il tracciato del lungomare, mettendo in relazione il fronte urbano retrostante con nuovi spazi di paesaggio naturale. Risultano di interesse l'attenzione al recupero e alla conservazione del sistema dunale e l'integrazione tra dispositivi vegetali e funzioni di servizio. Nel complesso, pur presentando alcuni spunti progettuali apprezzabili, la proposta appare meno matura e strutturata rispetto alle altre presentate in questa fase.

<b>ID</b>	<b>CRITERI</b>	<b>punteggio</b>
A1	Concept architettonico	<b>25</b>
A2	Valore dell'intervento nel contesto e aspetti compositivi	<b>18</b>
A3	Inserimento nel contesto e nuova fruizione	<b>13</b>
A4	Sostenibilità ambientale	<b>12</b>
A5	Fattibilità tecnica/economica	<b>8</b>
A6	Strategia d'intervento	<b>4</b>
	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>80</b>

#### **59f373e9** (già 63e95ed5)

Il progetto presenta interessanti potenzialità compositive e una buona capacità di costruire spazi pubblici riconoscibili attraverso l'articolazione di quattro piazze paesaggistiche, pensate come luoghi ad alta capacità ricettiva e aggregativa. L'impostazione proposta valorizza il rapporto tra elementi naturali e dispositivi artificiali, sviluppando soluzioni di carattere adattivo nel dialogo con l'arenile e introducendo varchi di accessibilità che rafforzano la permeabilità e la continuità del percorso del lungomare. Pur non convincendo completamente alcune scelte progettuali relative alla copertura della piazza e del belvedere.

Tra gli aspetti maggiormente apprezzabili si segnala il sistema delle piattaforme modulari removibili, che rappresenta una soluzione flessibile e coerente con il contesto costiero, consentendo un uso adattivo degli spazi e una gestione reversibile delle attrezzature sull'arenile. Positiva risulta inoltre la sostanziale accoglienza delle raccomandazioni formulate nella fase precedente, che contribuisce a rendere la proposta più matura e meglio strutturata sotto il profilo della definizione degli spazi e delle relazioni funzionali.

Nel complesso, la proposta evidenzia una buona qualità progettuale e un impianto concettuale convincente.

ID	CRITERI	punteggio
A1	Concept architettonico	27
A2	Valore dell'intervento nel contesto e aspetti compositivi	24
A3	Inserimento nel contesto e nuova fruizione	15
A4	Sostenibilità ambientale	13
A5	Fattibilità tecnica/economica	9
A6	Strategia d'intervento	4
	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>92</b>

#### **822171a7** (già 4e1b0de2)

Il progetto propone un'infrastruttura paesaggistica inclusiva fondata sull'idea del parco lineare costiero, che introduce alcuni elementi di originalità e un disegno spaziale articolato lungo il fronte del lungomare. Tra gli aspetti più apprezzabili si segnalano la sistemazione della piazza Nord — pur con alcune criticità legate alla soluzione della viabilità — e la definizione dello spazio pubblico nella piazza/arena all'incrocio tra via Vittorio Emanuele e corso Garibaldi, risolta con una configurazione convincente.

Permangono tuttavia alcuni elementi di perplessità rispetto alla soluzione dell'anfiteatro nella parte nord appare sovradimensionata anche alla luce delle condizioni reali della costa, caratterizzata da un processo erosivo significativo e continuo. Si valuta favorevolmente anche la chiarezza con cui viene esposta la sostenibilità economica dell'intervento.

Nel complesso la proposta evidenzia alcuni spunti di interesse, ma presenta aspetti meno coerenti alle soluzioni progettuali meglio classificate.

ID	CRITERI	punteggio
A1	Concept architettonico	25
A2	Valore dell'intervento nel contesto e aspetti compositivi	22
A3	Inserimento nel contesto e nuova fruizione	12
A4	Sostenibilità ambientale	11
A5	Fattibilità tecnica/economica	9
A6	Strategia d'intervento	4
	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>83</b>

#### **e5c6aef9** (già a1c0010e)

Il progetto presenta una proposta complessivamente interessante, caratterizzata da un impianto che utilizza il ritmo degli assi trasversali come elemento ordinatore dello spazio, trasformandoli in nuove passerelle, capaci di strutturare e rendere accessibili i diversi ambiti dell'arenile, pur se una troppo a ridosso del bagnasciuga. Tra gli aspetti più apprezzabili si segnalano la soluzione proposta per la sistemazione della piazza Nord, ben integrata nel sistema degli spazi pubblici, e il riutilizzo dell'immobile diruto, affrontato con un approccio convincente e coerente con la logica di rigenerazione del contesto, oltre alla continuità dei flussi pedonali tra questo e il mare.

Positiva appare inoltre la continuità del sistema di mobilità dolce, che individua nel corridoio verde un segno lineare riconoscibile lungo l'intero lungomare, così come risultano di interesse gli spazi box con

funzioni di servizio, risolti attraverso soluzioni tecnologiche leggere. Si valuta favorevolmente anche la chiarezza con cui viene esposta la sostenibilità economica dell'intervento.

Nel complesso, la proposta evidenzia buoni elementi progettuali e una discreta coerenza d'insieme, pur collocandosi su un livello leggermente meno convincente rispetto alle proposte meglio classificate.

ID	CRITERI	punteggio
A1	Concept architettonico	24
A2	Valore dell'intervento nel contesto e aspetti compositivi	23
A3	Inserimento nel contesto e nuova fruizione	13
A4	Sostenibilità ambientale	11
A5	Fattibilità tecnica/economica	10
A6	Strategia d'intervento	4
	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>85</b>

#### **fb4efce3** (già 6e6a3d9c)

Il progetto presenta un livello qualitativo complessivamente elevato e mostra un significativo avanzamento nella definizione dello spazio pubblico. L'impostazione progettuale lineare, che utilizza il sistema vegetazionale come elemento strutturante — con soluzioni come il “giardino salato” e il terminale della piazza nord — costituisce un elemento di particolare forza, contribuendo a costruire un paesaggio costiero coerente e riconoscibile.

Rispetto alla fase precedente, le raccomandazioni formulate risultano sostanzialmente recepite e integrate nel progetto presentato, che dimostra una maggiore maturità nella costruzione delle relazioni tra i diversi sistemi del lungomare e nella qualità complessiva della proposta. La progettazione dello spazio pubblico appare oggi più solida e consapevole, con una chiara attenzione alla continuità del percorso, alla gerarchia degli spazi e alla qualificazione dei materiali. In particolare, la selezione dei materiali prevista nel progetto risulta generalmente appropriata e di buon livello qualitativo, contribuendo alla definizione di un'immagine complessiva curata e durevole dell'intervento.

Permane come elemento di attenzione l'occupazione dell'arenile con lo spazio destinato agli eventi, che dovrebbe mantenere un carattere non permanente e dimensioni più contenute, in modo da non compromettere l'equilibrio tra attrezzature e fruizione naturale della spiaggia.

In relazione ad alcuni ambiti specifici, si segnala inoltre l'opportunità di prestare particolare cura nella scelta dei materiali per la zona giochi, tenendo conto delle possibili criticità legate all'aggressività dell'ambiente marino e alla presenza della salsedine.




Nel complesso, la proposta evidenzia una buona qualità progettuale e una convincente evoluzione rispetto alla fase precedente, con un rafforzamento della struttura dello spazio pubblico e una più chiara definizione delle componenti paesaggistiche e architettoniche dell'intervento.

ID	CRITERI	punteggio
A1	Concept architettonico	29
A2	Valore dell'intervento nel contesto e aspetti compositivi	24
A3	Inserimento nel contesto e nuova fruizione	15
A4	Sostenibilità ambientale	14
A5	Fattibilità tecnica/economica	9
A6	Strategia d'intervento	4
	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>95</b>

Pertanto, la classifica provvisoria dei progetti viene qui riportata in ordine di punteggio, affinché l'Amministrazione comunale possa procedere con l'espletamento delle attività successive:

CLASSIFICA	N. PROGETTO	PUNTEGGIO
1	<b>fb4efce3</b> (già 6e6a3d9c)	<b>95</b>
2	<b>59f373e9</b> (già 63e95ed5)	<b>92</b>
3	<b>e5c6aef9</b> (già a1c0010e)	<b>85</b>
4	<b>822171a7</b> (già 4e1b0de2)	<b>83</b>
5	<b>0b0e055a</b> (già 71353bb0)	<b>80</b>

Alle ore 18.30 i lavori della Giuria sono ufficialmente conclusi.

arch. Amedeo Schiattarella - Presidente	
arch. Carmen Oppedisano - RUP	
prof. arch. Consuelo Nava	Firmato digitalmente da Consuelo Rosaria Nava Data: 26.03.2026 11:31:05 CET Organizzazione: UNIVERSITAMEDITERRANEA/00163260805
arch. Maurizio Giovanni Imperio	
arch. Rosario Di Renzo	